

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13620131150174

UDC \_\_\_\_\_

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

网络言论自由的刑法界限探讨

Studies on Criminal Boundary of Free Speech on Internet

应文婷

指导教师姓名: 陈晓明教授

专 业 名 称: 刑法学

论文提交日期: 2016 年 4 月

论文答辩时间:

学位授予日期:

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2016 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 内容摘要

互联网相较传统媒体表现出来的低准入性、互动性等特点，一方面极大拓宽了网络领域的言论自由，另一方面也正基于此，各种违法网络言论层出不穷，不断挑战着法律的界限。学者针对违法网络言论早有研究，但多囿于对各罪犯罪构成要件的讨论上，针砭时弊者居多，而站在更高远层面，从应然角度论述刑法规制的界限者占少数。笔者认为，探讨网络言论自由的刑法界限，不单纯是理论上的思辨，更具立法和司法上的实际价值和意义。

本文通过对网络言论及其特性的考察，并通过对违法网络言论内涵的实质分析，提出违法网络言论刑法规制的界限，以解决网络言论“要不要规制”的问题；并在此基础上进一步探讨在立法上针对不同法益侵害的网络言论应适用何种规制方式，意在解决对违法网络言论“如何规制”问题。本文末章最后一节选取若干典型网络言论，就其界定及相对应的规制方式在司法上的适用逐一进行分析和探讨，验视本文理论同时，也为司法实务提供相对清晰的操作标准。

本文认为，应以法益侵害性、他手段无力性和权利限制相当性作为网络言论刑法规制的界限标准，而围绕“如何规制”上，根据法益重要性及受侵害的紧迫性等因素，对侵害国家法益的网络言论应适用抽象危险犯，对侵害个人法益的网络言论应适用具体危险犯，对侵害社会法益的网络言论则需根据侵害的法益不同分别适用抽象危险犯或具体危险犯。

**关键词：**网络言论；抽象危险犯；具体危险犯

## ABSTRACT

Comparing with traditional mass media, the network appears to be more low-accessive and interactive. Due to these characters, there are more and more illegal digital speech, which challenges law. The study on illegal digital speech started many years ago, but most scholars are devoted themselves to the discussion of constitution of specific crime, while a few ones probe into the criminal boundary of illegal speech which is ought to be. From my point of view, I believe studying the criminal boundary of free speech on Internet is not only a theoretical speculation, but also has practical significance to both legislation and jurisdiction.

By inspecting digital speech and its characters and analyzing the essential connotation of illegal digital speech, this paper put forward the criminal boundary of free speech on Internet, in order to solve the question about whether the digital speech needs to be regulated. Then, this paper probe into the ways of regulations to the different digital speech according to their violation to the legal interest, aiming at solving the question about how to regulate the illegal digital speech. At last, this paper analyze the application of regulations in jurisdiction, to check out the theory put forward ahead and to provide a feasible standard for judicial practice.

This paper argues that, the violation of legal interest, the ineffectiveness of other means and the equivalence of restriction on rights constitute the criminal boundary of illegal digital speech, while according to the importance of legal interest and urgency of violation, we apply abstract potential damage offense to digital speech which violate the nation legal interest, apply concrete potential damage offense to digital speech which violate the individual legal interest, while to the digital speech which violate the society legal interest, it depends on its violation to different part of society legal interest.

**Key Words:** Digital speech; Abstract potential damage offense; Concrete potential damage offense

# 目 录

前言.....	1
第一章 网络言论及自由概说 .....	4
第一节 网络言论的概念及特性 .....	4
一、网络言论的界定.....	4
二、网络言论的特性.....	5
第二节 网络言论的分类 .....	7
一、积极的网络言论.....	7
二、中性的网络言论.....	8
三、消极的网络言论.....	8
第三节 网络言论自由及价值基础 .....	9
一、网络言论自由的内涵.....	9
二、网络言论自由的价值基础.....	10
第二章 违法网络言论的内涵 .....	14
第一节 法益概说 .....	14
一、法益的内涵.....	14
二、法益的机能.....	15
第二节 违法网络言论侵害的法益类型 .....	16
一、国家法益.....	16
二、社会法益.....	18
三、个人法益.....	20
第三章 违法网络言论的刑法规制界限 .....	23
第一节 法益侵害性 .....	23
一、目的正当性.....	23
二、手段有效性.....	24
第二节 他手段的无力性 .....	25
一、他手段无力性的内涵.....	25

二、其他规制形式的有效性分析.....	25
<b>第三节 权利限制的相当性 .....</b>	<b>26</b>
一、权利限制相当性的内涵.....	26
二、权利限制相当性的适用.....	27
<b>第四章 网络言论的规制方式和司法认定 .....</b>	<b>28</b>
<b>第一节 违法网络言论的规制方式 .....</b>	<b>28</b>
一、侵害国家法益的网络言论规制方式.....	28
二、侵害社会法益的网络言论规制方式.....	31
三、侵害个人法益的网络言论规制方式.....	32
<b>第二节 典型违法网络言论之认定 .....</b>	<b>33</b>
一、网络煽动言论.....	33
二、网络仇恨言论.....	37
三、网络威胁言论.....	39
四、网络毁誉言论.....	42
<b>结语.....</b>	<b>47</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>49</b>
<b>后记.....</b>	<b>54</b>

# CONTENTS

<b>Preface.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter1 Summeries of Digital Speech and Freedom .....</b>	<b>4</b>
<b>Subchapter1 The Conception and Characters of Digital Speech .....</b>	<b>4</b>
Section1 The Conception of Digital Speech .....	4
Section2 The Characters of Digital Speech .....	5
<b>Subchapter2 Classification of Digital Speech.....</b>	<b>7</b>
Section1 Possitive Digital Speech .....	7
Section2 Neutral Digital Speech .....	8
Section3 Negative Digital Speech .....	8
<b>Subchapter3 Freedom of Digital Speech and Its Values.....</b>	<b>9</b>
Section1 The Connotation of Free Speech.....	9
Section2 The Value of Free Speech .....	10
<b>Chapter2 Summeries of Illegal Speech .....</b>	<b>14</b>
<b>Subchapter1 The Connotation and Function of Legal Interest.....</b>	<b>14</b>
Section1 Connotation of Legal Interest .....	14
Section2 Function of Legal Interest .....	15
<b>Subchapter2 Types of Legal Interest Violated by Illegal Digital Speech .....</b>	<b>16</b>
Section1 The Nation Interest .....	16
Section2 The Society Interest .....	18
Section2 The Individual Interest.....	20
<b>Chapter3 Criminal Boundary of Illegal Digital Speech.....</b>	<b>23</b>
<b>Subchapter1 Violation of Legal Interest .....</b>	<b>23</b>
Section1 Justification of Purpose.....	23
Section2 Ineffectiveness of Means .....	24
<b>Subchapter2 Ineffectiveness of Other Means.....</b>	<b>25</b>
Section1 Connotation of Ineffectiveness of Other Means .....	25
Section2 Studies on Effectiveness of Other means.....	25
<b>Subchapter3 Equivalence of Restriction on Rights .....</b>	<b>26</b>
Section1 Connotation of Equivalence of Restriction on Rights .....	26



Section2 Application of Equivalence of Restriction on Rights .....	27
<b>Chapter4 Regulation and Judiciary Cognizance on Digital Speech..</b>	<b>28</b>
<b>Subchapter2 Regulation of Illegal Digital Speech .....</b>	<b>28</b>
Section1 Regulation of Digital Speech Violating Nation Legal Interest .....	28
Section2 Regulation of Digital Speech Violating Society Legal Interest ....	31
Section3 Regulation of Digital Speech Violating Individual Legal Interest	32
<b>Subchapter2 Judiciary Cognizance On Typical Digital Speech.....</b>	<b>33</b>
Section1 Seditious Speech On Internet.....	33
Section2 Hate Speech On Internet .....	37
Section3 Threatening Speech On Internet .....	39
Section4 Reputation-Damaging Speech On Internet .....	42
<b>Conclusion .....</b>	<b>47</b>
<b>Bibliographe .....</b>	<b>49</b>
<b>Postscript .....</b>	<b>54</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 前言

当人类的历史迈入 21 世纪，我们能体会到科技释放给人类最大的红利莫过于互联网的崛起。作为全球目前占主导地位的传播、沟通媒介以及普遍性的数据传输系统，互联网在近十几年来突飞猛进的发展，打破了传统媒体的封闭性、单向性、时限性，开启了全新的“信息化电子时代”。仅仅依靠一个电脑、调制解调器和一根电话线，人类能够随心所欲地进入互联网世界，购买全球各地的产品、了解世界各地的奇闻异事，最重要的是能和身处地球任何角落的人进行沟通交流并分享信息和观点，网络已然成为人类抒发感情、表达意见、议论公共事务以及联络沟通最重要的桥梁和纽带。

然而，挑战总是伴随着机遇而生。互联网带来人类前所未有的体验同时，其本身的结构模式和技术基础所内含的缺陷也崭露端倪。基于互联网的无中心化、无权属性、开放化及人类对网络行为的低知悉度等原因，造成人类在规制网络行为时存在固有的难度，也因此导致网络失范言论铺天盖地，其中不乏大量的煽动言论、仇恨言论、威胁言论、诽谤言论，不断挑战着舆论、道德乃至法律对于网络言论自由的界限，甚至对法律的适用提出了新的挑战。

2010 年，家住宾夕法尼亚州的伊隆尼斯在与妻子分居后，不断在 Facebook 上以饶舌音乐的歌词形式对其妻进行死亡威胁，声称要杀害妻子并将其弃尸荒野。一位联邦调查局的女探员就此事调查伊隆尼斯后也遭到威胁，伊隆尼斯称要割断其咽喉，他甚至还将愤怒的矛头指向公众，宣称要开枪扫射附近幼儿园和游乐园的儿童。当地法院认为伊隆尼斯行为构成威胁，判处其长达 44 个月的监禁。究竟饶舌音乐歌词是艺术表达还是威胁言论，对网络威胁言论应适用何种标准，在社交网站上散布威胁信息是否属于宪法言论自由所保护的范畴，在伊隆尼斯案初审过程中这些问题的答案尚没有确切的定论。伊隆尼斯出狱后对判决结果不服，以所发表的言论不具有威胁意图为由向最高法院提起上诉。2015 年 6 月，联邦最高法院对伊隆尼斯做出裁决，有 7 名大法官表示支持取消对伊隆尼斯的定罪。<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> DALHIA LITHWICK.Are Facebook Threats Real?[Z].  
[http://www.slate.com/articles/news\\_and\\_politics/jurisprudence/2014/06/elonis\\_v\\_united\\_states\\_supreme\\_court\\_will\\_hear\\_the\\_facebook\\_speech\\_case.html](http://www.slate.com/articles/news_and_politics/jurisprudence/2014/06/elonis_v_united_states_supreme_court_will_hear_the_facebook_speech_case.html),2014-6-16.

同样涉及网络言论自由界限的案例还发生在留学美国的中国学生身上。据报道,一名就读于爱荷华大学的倪姓中国留学生在社交媒体 ins 上发布了一张其持枪照,并暗示称若考试不合格,将效法 1991 年枪杀教授和副校长的中国博士留学生卢刚,也会枪杀教授。后该名留学生被学校没收枪支,取消签证,送返回国。

伊隆尼斯案和倪某案仅仅是网络言论自由案件中涉及威胁言论认定和规制的两个典型,随着网络电子技术以我们预想不到的姿态前进和发展,将会有越来越多的网络言论自由案件涌现,如何更好地调整或解释法律以适应网络时代的需求,不光是摆在外国法学学者面前的难题,同样也是中国法学家和所有法律人所要思考和关注的。

中国的互联网事业起步虽晚于欧美发达国家,但随着国家经济的发展,截至 2016 年 1 月,中国网民数量已达 6.88 亿,接近全中国人口数量的一半。<sup>①</sup>互联网在逐步成为主导人们工作、生活的媒介同时,层出不穷的关涉网络言论自由界限的案件也在拷问着我们的道德乃至法律。2006 年,公务员秦中飞因一条题名为《沁园春·彭水》的短信被公安逮捕,后被宣布无罪释放。“彭水诗案”可以说是中国公民言论自由的一个标志性案件。2009 年,河南灵宝青年因在网上发帖举报该市政府在征用农民土地过程中存在违法现象,被当地警方以诽谤罪逮捕,后获国家赔偿。2014 年 11 月,被告人傅学胜因捏造虚假事实并通过网络发布被判诽谤罪。2014 年 4 月网名为“秦火火”的被告人秦志晖被判诽谤罪和寻衅滋事罪<sup>②</sup>以及被告人周禄宝以在网上发布负面消息为由要挟事主给钱,检察机关以涉嫌敲诈勒索罪对其提起公诉。

我国自 1994 年正式接入国家互联网以来,为了实现互联网管理有法可依,事实上出台了大量的法律规范。据统计,我国现行针对互联网的法律规范总计达 78 件,<sup>③</sup>立法层级从全国人大常委会到国务院所属部委不等,其中也包含最高人民法院或最高人民检察院颁布的司法解释。此外,《刑法》、《治安管理处罚法》等相关法律法规中的相应条款亦可适用于互联网领域。然细看这些法律规范之内容,不难发现我国对网络言论的保护和规制尚有些许不足。

其一,在所有互联网法律规范中,涉及网络言论的法律规范仅有 21 件,占

<sup>①</sup> 数据来源于 2016 年 1 月 22 日中国互联网信息中心发布的《中国互联网络发展状况统计报告》。

<sup>②</sup> 北京朝阳区人民法院[2013]朝刑初字第 2584 号刑事判决书。

<sup>③</sup> 杨福忠. 论我国规制网络言论立法之完善[J]. 北方法学, 2013, (2):011.

全部的 26.9%。<sup>①</sup>且所有有关网络言论的法律文件中，存在规制多，保护少的局面，对公民言论自由的保护力度尚且不够，在个人隐私的保护上也亟待完善和加强。

其二，在所有规制网络言论的法律规范中，由国务院及其所属部委颁布的行政法规和部门规章占到总数的一半以上，而言论自由作为公民的基本权利之一，理应由基本法律予以限制。因此，网络言论规制的立法层级低是相当突出也是亟待改进和克服一个问题。

其三，对非法言论界定范围过广却又不夠详实。目前我国主要对三类网络言论予以管制：第一类是危害国家安全的言论，第二类是危害社会管理秩序的言论，第三类是侵犯个体的言论。<sup>②</sup>一方面，对公民个体言论规制较严格，实践中存在把对政府的批判、对公共事务抨击等言论当作非法言论来处理，从而发生侵害公民人权的事件；另一方面，对仇恨言论、威胁言论等规制又不完全，现行刑法典只对煽动民族仇恨言论有所规制，把仇恨言论的界定限缩得过于狭隘，使得对社会上出现的其他仇恨言论束手无策。同时，对威胁言论的规定亦不充分，两高的司法解释把网络威胁言论比照寻衅滋事来处理，有类推解释之嫌，个中合法性和合理性亦待商榷。

其四，整体来看，规制网络言论的某些规定用词过于模糊、宽泛，缺少切实有效的可操作性，在内容上也是颇为僵硬和粗糙，缺乏一定的弹性和灵活性。更重要的是，现阶段对网络言论的规制基本完全参照普通言论进行，既未充分考虑网络言论固有的特点，也未权衡网络言论规制上的难点和重点，而只是僵硬地将对普通言论的规制模式生搬硬套在网络言论上，这只会将网络言论的规制带入泥淖中。社会的发展、司法的需要以及网络言论具有的不同于普通言论的特性，决定了对网络言论规制，特别是对网络言论的刑法规制有研究的必要性和现实意义。

<sup>①</sup> 杨福忠.论我国规制网络言论立法之完善[J].北方法学,2013,(2):011.

<sup>②</sup> 2000年全国人大常委会通过的《关于维护互联网安全的决定》。

## 第一章 网络言论及自由概说

### 第一节 网络言论的概念及特性

#### 一、网络言论的界定

##### （一）言论的内涵

探讨网络言论自由的刑法界限，我们有必要先对言论的内涵进行有效的界定，因为缺乏有效的界定，则可能会对网络言论的特性及所要讨论的网络言论范围产生模棱两可的认知，进而影响后文对规制界限及具体规制方式的分析、探讨。

言论，最直接的字面意思是一种言谈、话语，也可以理解为发表的意见或观点。言论在《现代汉语词典》中释义为“关于政治或一般公共事务的议论”。<sup>①</sup>这里对言论的定义相对狭隘，未包括单纯描述性的语言。本文中的“言论”采相对宽泛的含义，不仅包括对政治事务的评议、讨论，对一般性事务发表的观点、意见，还包括情感的抒发、描述性的语言，即只要能够表达个人内心所思所想或纯粹传递信息、传承情感的言语，都纳入本文所讨论的言论的范畴。

##### （二）网络言论的内涵及范围

网络是表达言论的其中一种渠道，也可以理解为是言论的一种存在方式。普通言论从表达方式上可以分为口头言论和书面言论，这种分类方式在针对网络言论时同样适用。网络言论多以文字的形式表达，也包括以图片的形式展现思想和观点，例如微博、博客上的博文、论坛上的发帖等，图、文形式可以认为是网络书面言论。而网络口头言论主要指的是通过语音、音频等这一类依靠技术手段实现人声传递的语言表达，例如微信上的语音、聊天室里的发言等。

这里产生的一个问题是，当某人以行为表达某种思想时，该行为是否可视为言论？即表意性行为是否属于言论的一种。在美国明尼苏达州的圣保罗市曾有这样一项法令，禁止任何人在公共或私人财产范围内放置会引起他人关于种族、宗教、性别等方面的愤怒、憎恨的物品。虽然最后这项法令被联邦最高法院裁定无效，<sup>②</sup>但通过这项法令以及法院裁决无效行为可以推知，在美国司法实践中，承

<sup>①</sup> 参见 1999 年版《现代汉语词典》第 1446 页。

<sup>②</sup> 参见 R.A.V v. City of St.Paul, 505 U.S.379(1992).

认表达一定信息的行为可以作为言论。美国宪法将言论区分为纯粹言论和象征性言论，纯粹言论指以口头或书面语言表达意见，<sup>①</sup>而象征性言论就是一种表意行为，介于纯粹言论和纯粹行为之间，兼具有言论和行为的双重性质。<sup>②</sup>我们认为，只要能够表达一定的观念和主张，传递一定的思想、表示出某种态度的行为都可以视为言论的一种类型。

那么若将表现特定信息的行为录制为视频在网络上传播，是否可以视为网络言论呢？我们说，从表面上看，视频仅仅作为现实中表意行为的一种载体，其实质和现实中的表意行为无异。但笔者所要强调的是，一旦某种表意行为被录制为视频，则突破了行为即时性、现场性或一次性的特点，这就意味着该行为可以被反复多次观看且在不同个体、群体间传播，随之而来的便是行为所要表达的信息通过网络的大范围传播。因此，从这个意义上看，视频所承载的表意行为其特点更接近网络言论，应将其纳入网络言论的范畴，从而适用不同于普通言论的规制方法。

## 二、网络言论的特性

互联网作为不同于传统媒体的传播和交流平台，作为全新的、独特的全球通信媒介，网络言论必然有区别于普通言论的特性所在。全面、系统地认识网络言论的特性，才能在此基础上深入领会在划定网络言论自由的刑法界限时，适用不同于普通言论的规制思路的重要性，也才能进一步围绕网络言论的特性设计特有的规制架构。笔者欲从网络技术平台、言论主体两个方面来论述网络言论的特性

### （一）网络技术平台

#### 1. 传播速度与范围特殊性

网络言论传播速度之快超越以往任何一种媒体，不仅如此，网络言论传播范围业由传统媒体受众的区域性、时限性而转变为全球性、无时段差异性，同时相较传统媒体与受众单向传输关系而言，网络的互动性及多结点接入特点使得网络言论更容易发酵、并呈分散式传播，使言论的影响范围和影响力更广、更大。

#### 2. 存储介质特殊性

网络言论不依托于具象的载体，故其存储时间在理论上拉伸到了无限长，同

<sup>①</sup> 温辉. 言论自由: 概念及边界[J]. 比较法研究, 2005, (3): 16-24.

<sup>②</sup> 龚艳. 仇恨言论法律规制研究[M]. 厦门: 厦门大学出版社, 2013. 29.

时利用搜索引擎,网络言论又能被快速搜索、查阅。<sup>①</sup>而存储时间久结合传播速度快、范围广这两个特性,又导致网络言论存在易失控和难消弭的问题,单纯的删除和限制并不能彻底消除失范网络言论带来的影响,甚至不能阻止同样言论的再次出现,因为从技术层面上被删除的言论可以通过技术再行恢复。而且,一旦言论在网络上发表,任何一个受众都可以获悉,在对图片、文本进行保存、编辑之后又能够再次发表。

## (二) 言论主体

在探求网络言论自由的刑法界限和规制进路时,不可避免都必须要将言论主体的主观心态纳入考量范畴。研究言论主体的心理,一方面是犯罪主客观相统一的要求,另一方面也能更有针对性地对失范网络言论对症下药。

### 1. 匿名性

基于互联网精简化的架构、以及开放、无所有权的特性,互联网事实上只负责数据的传输,不负责数据的验证和解释。<sup>②</sup>这意味着用户信息、地理信息及使用信息均处于相对未知的状态。同时互联网不设内容识别系统,这意味着大量的网络言论允许以匿名的方式发表。正如法国后现代主义思想家鲍德里亚说过,“在网络空间里,我们不再是‘人’,而是出现在另一个人电脑屏幕上的信息。”<sup>③</sup>

芝加哥的社会学家在分析人类越轨行为时,提出了“社会解组理论”。他们认为,人们同他人的交往愈少,特别是他们在活动时愈少被他人所目睹,其他人控制其行为或阻止其越轨行为的可能性就愈少。埃米尔·迪尔凯姆也持相似意见,他指出,人们密切彼此间的交流,并相互施加影响,他们就越能强烈感受到道德在他们之中的意义,并使道德意义发挥更大的强制作用。<sup>④</sup>迪尔凯姆所强调的“人们互相交流、彼此施加影响”是指现实生活中彼此身份明确的交流,而网络空间的匿名性使得这种影响完全无从发挥作用,社会舆论的监督 and 传统道德的约束作用近乎为零。这就是迪尔凯姆所言的“匿名式的人际关系造成社会的示范状态和异化”。<sup>⑤</sup>

### 2. 从众性

<sup>①</sup> PALME,BERGLUND.Anonymity on the Internet[J].Retrieved August,2002,(15): 2009.

<sup>②</sup> [美]约纳森·罗森诺.网络法——关于因特网的法律[M].张皋彤译,北京:中国政法大学出版社,2003.11.

<sup>③</sup> [美]劳伦斯·莱斯格.代码2.0:网络空间中的法律[M].李旭,沈伟伟译,北京:清华大学出版社,2009.255.

<sup>④</sup> [美]杰克·道格拉斯,弗兰西斯·C·瓦克斯勒.越轨社会学概论[M].张宁,朱欣民译,河北:河北人民出版社,1987.52-79.

<sup>⑤</sup> 同上。



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.